



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
(Committee Assessment Report : CAR)  
ตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

หลักสูตร .....ใส่ชื่อหลักสูตร.....  
หลักสูตรปรับปรุง / หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ....  
คณะ/วิทยาเขต/วิทยาลัย.....  
มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2568

1 มิถุนายน 2568 ถึง 31 พฤษภาคม 2569

โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

รายงานผลวันที่ ..... เดือน..... พ.ศ. ....

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา .....  
หลักสูตร.....คณะ/วิทยาเขต/วิทยาลัย.....  
มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วันที่ตรวจประเมิน วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

.....ประธานกรรมการ  
(.....)

.....กรรมการ  
(.....)

.....กรรมการและเลขานุการ  
(.....)

## บทสรุปสำหรับผู้บริหารหลักสูตร

รายงานฉบับนี้แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN QA Version 4.0 ของหลักสูตร..... คณะ/วิทยาเขต/วิทยาลัย..... มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ตรวจสอบวันที่ .....โดย .....<ชื่อ-นามสกุล>..... (ประธานกรรมการ) .....<ชื่อ-นามสกุล>..... (กรรมการ) และ.....<ชื่อ-นามสกุล>..... (กรรมการและเลขานุการ)

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตรนี้ ตั้งอยู่บนข้อมูลที่หลักสูตรได้จัดเตรียม รวมถึงเอกสารการประเมินตนเอง การตรวจยืนยันเอกสาร และการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ประกอบด้วย ตัวแทนผู้บริหารระดับคณะ อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ตัวแทนอาจารย์ผู้สอน และ ตัวแทนนิสิตปัจจุบัน

การประเมินนี้ ดำเนินการภายใต้การประเมิน 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานของการประกันคุณภาพระดับหลักสูตรของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม มีการบริหารหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา ปี พ.ศ. .... พบว่า มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามเกณฑ์การกำกับมาตรฐาน 5 ข้อ และองค์ประกอบที่ 2 การประกันคุณภาพตามเกณฑ์ AUN QA Version 4.0 มีทั้งหมด 8 ข้อ ซึ่งประเมินด้วยระดับคะแนน 7 ระดับ โดยผลการประเมินทั้ง 2 องค์ประกอบ มีดังนี้

### องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ระดับปริญญาตรี/โท/เอก พ.ศ. 2565

ตัวบ่งชี้	ผ่าน/ไม่ผ่าน
ตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (การบริหารจัดการหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2565)	

### องค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาคุณภาพหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ระดับหลักสูตร

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	
2. Programme Structure and Content	
3. Teaching and Learning Approach	
4. Student Assessment	
5. Academic Staff	
6. Student Support Services	
7. Facilities and Infrastructure	
8. Output and Outcomes	
Overall Verdict	

จุดแข็งในภาพรวมของหลักสูตร

- 1.....
- 2.....
- 3.....

เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ของหลักสูตร

- 1.....
- 2.....
- 3.....

ข้อเสนอแนะในการเขียน SAR

- 1.....
- 2.....
- 3.....

## ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

### ส่วนที่ 1 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน

(สำหรับเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญา **ตรี/โท/เอก** พ.ศ.....)

ข้อ	เกณฑ์การประเมิน	ผลดำเนินการ		
		ผ่านเกณฑ์/ไม่ผ่านเกณฑ์		
		ตรี	โท	เอก
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			
2	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร			
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร			
4	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน			
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและ อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ			
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)			
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์			
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา			
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และ การค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา			
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด (ทุกรอบ 5 ปี)			

หมายเหตุ:

\*รับรองโดยหลักสูตร (ไม่เป็นส่วนของการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินเกณฑ์ AUN-QA)

สรุปผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)

เป็นไปตามเกณฑ์

ไม่เป็นไปตามเกณฑ์

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาขององค์ประกอบที่ 1

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## Report Summary

This report is based on information provided in the self-assessment report (SAR), evidences, site tours, and interviews with selected stakeholders including academic staff, support staff, students, alumni, and employers. It should be read together with the preliminary finding presented at the closing ceremony where key strengths and areas for improvement were highlighted.

The AUN-QA assessment at programme level covers eight criteria. Each criterion is assessed based on a seven-point scale.

สรุปผลการประเมินของหลักสูตร..... สาขาวิชา..... (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 25.....) คณะ/วิทยาเขต/วิทยาลัย..... มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย มีรายละเอียดดังต่อไปนี้:

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	1
2. Programme Structure and Content	1
3. Teaching and Learning Approach	2
4. Student Assessment	2
5. Academic Staff	2
6. Student Support Services	2
7. Facilities and Infrastructure	2
8. Output and Outcomes	2
Overall Verdict	2

จากผลการประเมินดังกล่าว หลักสูตร..... สาขาวิชา..... (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 25.....) คณะ/วิทยาเขต/วิทยาลัย..... มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย **บรรลุ / ยังไม่บรรลุ** ตามข้อกำหนดของเกณฑ์ AUN-QA ที่จะได้รับใบรับรองมาตรฐานการศึกษา (AUN-QA Certificate) ทั้งนี้ ภาพรวมการดำเนินงานประกันคุณภาพของหลักสูตรอยู่ในระดับ **“คุณภาพไม่เพียงพอ”** และ **“จำเป็นต้องมีการปรับปรุง”** (ดูระดับคุณภาพที่หน้า 22)

ส่วนที่ 2 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 การดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0

จุดแข็ง (Strength) และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)

หลักสูตร ..... ได้ดำเนินการประกันคุณภาพ ตามแนวทางการประเมินคุณภาพในระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ในองค์ประกอบที่ 2 การพัฒนาคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 (ภาคภาษาไทย) และจุดแข็ง เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ เป็นดังนี้

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
<b>1. Expected Learning Outcomes</b>			
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders			
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.			
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
(related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).			
1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.			
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.			
<b>Overall rating</b>			
<b>2. Programme Structure and Content</b>			
2.1 The specifications of the programme and all its courses are			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.			
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.			
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.			
2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.			
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated			
2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
major and/or minor specialisations.			
2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.			
<b>Overall rating</b>			
<b>3. Teaching and Learning Approach</b>			
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.			
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.			
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g. commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).			
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.			
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
Overall rating			
<b>4. Student Assessment</b>			
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.			
4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.			
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.			
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.			
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.			
4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.			
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.			
<b>Overall rating</b>			
<b>5. Academic Staff</b>			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.			
5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.			
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.			
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.			
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.			
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.			
<b>Overall rating</b>			
<b>6. Student Support Service</b>			
6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.			
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
<p>6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.</p>			
<p>6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.</p>			
<p>6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and</p>			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.			
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.			
<b>Overall rating</b>			
<b>7. Facilities and Infrastructure</b>			
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.			
7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.			
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.			
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.			
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.			
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.			
7.8 The competences of the support staff rendering services			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.			
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.			
<b>Overall rating</b>			
<b>8. Output and Outcomes</b>			
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.			
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.			

Criterion	Strengths	Areas for Improvement	Rating
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.			
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.			
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.			
<b>Overall rating</b>			

จุดเด่นและจุดที่ควรพัฒนา

จุดเด่นของหลักสูตร
1.....
2.....
3.....
4.....
5.....

จุดที่ควรการพัฒนา

1.....

2.....

3.....

4.....

5.....

### คำอธิบายระดับเกณฑ์การประเมินหลักสูตร 7 ระดับ

Rating ระดับ	Description	คำอธิบาย
1	<p><b>Absolutely Inadequate</b></p> <p>The QA practice to fulfil the criterion is not implemented. There are no plans, documents, evidences or results available. Immediate improvement must be made.</p>	<p><b>คุณภาพไม่เป็นไปตามเกณฑ์อย่างชัดเจน (Absolutely Inadequate)</b></p> <p>การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ ยังไม่มีการนำไปปฏิบัติ ไม่มีแผนเอกสาร หลักฐาน หรือผลลัพธ์ใด ๆ ที่สนับสนุนการดำเนินงานคุณภาพ จำเป็นต้องดำเนินการปรับปรุงอย่างเร่งด่วน</p>
2	<p><b>Inadequate and Improvement is Necessary</b></p> <p>The QA practice to fulfil the criterion is still at its planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice shows little or poor results.</p>	<p><b>คุณภาพไม่เพียงพอและจำเป็นต้องมีการปรับปรุง (Inadequate and Improvement is Necessary)</b></p> <p>การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ยังอยู่ในขั้นการวางแผน หรือมีการดำเนินการที่ยังไม่เพียงพอและจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุง มีเอกสารหรือหลักฐานประกอบเพียงเล็กน้อย ผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่จำกัดหรือมีผลการดำเนินงานต่ำ</p>
3	<p><b>Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate</b></p> <p>The QA practice to fulfil the criterion is defined and implemented but minor improvement is needed to fully meet them. Documents are available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice shows inconsistent or some results.</p>	<p><b>คุณภาพยังไม่เพียงพอ มีการปรับปรุงเพียงเล็กน้อยจะทำให้เป็นไปตามเกณฑ์ (Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate)</b></p> <p>มีการกำหนดและนำไปปฏิบัติด้านการดำเนินงานการประกันคุณภาพเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ แต่ยังคงต้องมีการปรับปรุงเล็กน้อยเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์อย่างครบถ้วน มีเอกสารประกอบแต่ยังไม่มีหลักฐานที่ชัดเจนแสดงให้เห็นว่าได้มีการนำไปใช้จริงอย่างเต็มที่ ผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่ไม่สม่ำเสมอหรือมีผลลัพธ์เพียงบางส่วน</p>
4	<p><b>Adequate as Expected</b></p> <p>The QA practice to fulfil the criterion is adequate and evidences support that it has been fully implemented. Performance of the QA practice shows consistent results as expected.</p>	<p><b>คุณภาพเพียงพอตามที่คาดหวัง (Adequate as Expected)</b></p> <p>การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ เป็นไปตามที่กำหนด โดยมีหลักฐานสนับสนุนว่ามีการนำไปปฏิบัติอย่างครบถ้วน ผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ</p>

Rating ระดับ	Description	คำอธิบาย
		แสดงให้เห็นผลลัพธ์ที่สม่ำเสมอและเป็นไปตามที่คาดหวัง
5	<p><b>Better Than Adequate</b></p> <p>The QA practice to fulfil the criterion is better than adequate. Evidences support that it has been efficiently implemented. Performance of the QA practice shows good results and positive improvement trend.</p>	<p><b>คุณภาพดีกว่าระดับที่คาดหวัง (Better Than Adequate)</b></p> <p>การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์มีคุณภาพสูงกว่าระดับที่กำหนด โดยมีหลักฐานสนับสนุนว่าการนำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ ผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลลัพธ์ที่ดีและมีแนวโน้มการปรับปรุงในเชิงบวกอย่างต่อเนื่อง</p>
6	<p><b>Example of Best Practices</b></p> <p>The QA practice to fulfil the criterion is considered to be example of best practices in the field. Evidences support that it has been effectively implemented. Performance of QA practice shows very good results and positive improvement trend.</p>	<p><b>ตัวอย่างแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Example of Best Practices)</b></p> <p>การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์ ได้รับการยอมรับว่าเป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศในสาขา โดยมีหลักฐานสนับสนุนว่าการนำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ ผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลลัพธ์ที่ดีมากและมีแนวโน้มการปรับปรุงพัฒนาในเชิงบวกอย่างต่อเนื่อง</p>
7	<p><b>Excellent (Example of World-class or Leading Practices)</b></p> <p>The QA practice to fulfil the criterion is considered to be excellent or example of world-class practices in the field. Evidences support that it has been innovatively implemented. Performance of the QA practice shows excellent results and outstanding improvement trends.</p>	<p><b>ยอดเยี่ยม (ตัวอย่างแนวปฏิบัติระดับโลกหรือระดับแนวหน้า) (Excellent : Example of World-class or Leading Practices)</b></p> <p>การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเพื่อให้เป็นไปตามเกณฑ์อยู่ในระดับยอดเยี่ยม หรือเป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติระดับโลกหรือระดับแนวหน้าในสาขา โดยมีหลักฐานสนับสนุนว่าการนำไปปฏิบัติอย่างมีนวัตกรรม ผลการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพแสดงให้เห็นผลลัพธ์ในระดับยอดเยี่ยมและมีแนวโน้มการปรับปรุงพัฒนาที่โดดเด่น</p>

# ภาคผนวก 1

สำเนาคำสั่ง คณะ/วิทยาเขต/วิทยาลัย.....มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ที่...../25..... ลงวันที่.....

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4

ประจำปีการศึกษา 25.....

## ภาคผนวก 2

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร .....

## ภาคผนวก 3

### รายชื่อผู้รับการสัมภาษณ์

#### อาจารย์ประจำหลักสูตร / อาจารย์ผู้สอน

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....
- 5.....

#### ศิษย์ปัจจุบัน

- 1.....ชื่อ-นามสกุล เบอร์โทรติดต่อ.....
- 2.....
- 3.....

#### ศิษย์เก่า

- 1.....ชื่อ-นามสกุล ตำแหน่งงาน เบอร์โทรติดต่อ.....
- 2.....
- 3.....

#### ผู้ใช้บัณฑิต

- 1.....ชื่อ-นามสกุล ตำแหน่งงาน เบอร์โทรติดต่อ.....
- 2.....
- 3.....

#### บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ

- 1.....ชื่อ-นามสกุล.....ตำแหน่ง.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....

## ภาคผนวก 4

ภาพการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 25.....  
 หลักสูตร.....สาขาวิชา.....คณะ.....  
 รับการประเมินวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....  
 ณ ห้องประชุม.....

ภาพการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร	
ภาพที่ 1	ภาพที่ 2
ภาพที่ 3	ภาพที่ 4
ภาพที่ 4	ภาพที่ 6
ภาพที่ 7	ภาพที่ 8
ภาพที่ 9	ภาพที่ 10